

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 25. 9. 2016

Podpis pristojne osebe:

Nabito dne: 23. 8. 2016

Sneto dne: _____

Prejeto: 18-07-2016

Številka: 2742/2015

Vrednost:

Služba:

Priloge:

Vredn:

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 2742/2015

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Matije Vičarja, ob sodelovanju članov senata odvetnika Roka Petriča in Tine Rozman, v disciplinski zadevi zoper odvetnika [redacted] na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 2742/2015 z dne 9. 2. 2016, zaradi disciplinske kršitve po 4. točki 77.a člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, po opravljeni disciplinski obravnavi, v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca, v navzočnosti namestnika disciplinskega tožilca odvetnika Aleksandra Pevca, strokovne sodelavke OZS Ane Lozar in zapisničarice Diane Benedičič Žibrat, dne 13. 7. 2016

odločila:

Disciplinski obdolženec:

[redacted] vpisan v imenik odvetnikov pod št. 256/92 z dne 1. 10. 1992, z odvetniško pisarno [redacted] že kaznovan v disciplinskem postopku.

je odgovoren

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker je nevestno zastopal stranko, kar pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko, s tem,

da kot pooblaščen odvetnik [redacted] od leta 2014 dalje navedene stranke ne obvešča o poteku odškodninske zadeve na zavarovalnici Generali, stranki se ne javlja na telefonske klice, pisarno ima zaklenjeno in tako ne zastopa stranke v skladu s kodeksom odvetniške etike, niti ne s pravili po Statutu Odvetniške zbornice Slovenije.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. točki 77.a člena Statuta OZS

in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep

DENARNA KAZEN v znesku 1.250,00 EUR

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati denarno kazen v znesku 1.250,00 EUR in na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku povprečnino v znesku 150,00 EUR, na račun Odvetniške zbornice Slovenije št. SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d. d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude s plačilom se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

Namestnik disciplinskega tožilca je zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka vložil na podlagi [redacted] nadaljevanju prijavitelj) z dne 17. 11. 2015, iz katere izhaja, da je prijavitelj v letu 2014 pooblastil disciplinskega obdolženca za zastopanje v zvezi z odškodninsko zadevo pri zavarovalnici Generali, disc. obdolženec pa ga vse od takrat o poteku zadeve ne obvešča, se ne oglasi na telefonske klice, ima zaklenjeno pisarno, prijavitelj pa se boji zastaranja zadeve.

Disciplinski obdolženec je bil nedosegljiv za komunikacijo z Odvetniško zbornico Slovenije (v nadaljevanju OZS oziroma zbornica), saj ni dvigoval pošte, s katero mu je zbornica skladno s postopkovnimi pravili vročala dokumentacijo v postopku, ga obveščala in pozivala na izjavitve glede prijavnih navedb in glede zahteve namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka, posledično so bile vse vročitve disciplinskemu obdolžencu v postopku opravičene s fikcijo skladno s 86.a členom statuta OZS.

Pravilno vabljeni disciplinski obdolženec ni dvignil vabila na disciplinsko obravnavo dne 13. 7. 2016, zato se je vabilo skladno s 86.a členom Statuta OZS nabilo na oglasno desko in se je po poteku roka iz 86.a člena Statuta OZS štelo za vročeno. Ker se disciplinski obdolženec ni udeležil disciplinske obravnave in svojega izostanka ni opravičil, se bili skladno z 89. členom Statuta OZS izpolnjeni pogoji, da se obravnava opravi v njegovi nenavzočnosti.

V dokazne namene je senat Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) vpogledal in prebral vse listine v spisu: prijavo prijavitelja z dne 17. 11. 2015, dopis odvetniku v pojasnilo z dne 19. 11. 2015, vračilo pošte z oznako »ni dvignile« z dne 16. 12. 2015, ponovni dopis odvetniku v pojasnilo z dne 14. 12. 2015, vračilo pošte z oznako »ni dvignile« z dne 5. 1. 2016, odgovor prijavitelja z dne 21. 1. 2016, odstop disciplinskega spisa disciplinskemu tožilcu z dne 22. 1. 2016, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 9. 2. 2016, odstop disciplinskega spisa Disciplinski komisiji I. stopnje z dne 11. 2. 2016, obvestilo prijavitelju z dne 11. 2. 2016, odvetniku v pojasnilo posredovana zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 11. 2. 2016.

vabilo disciplinskemu obdolžencu z dne 6. 6. 2016 s potrditvijo o nabitju na oglasno desko dne 28. 6. 2016 in izpisek iz evidence OZS o predkaznovanosti disciplinskega obdolženca z dne 13. 7. 2016.

Senat po skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinski obdolženec storil kršitev svoje dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 4. tč. 77.a člena Statuta OZS. Navedeno kršitev stori odvetnik, ki nevestno zastopa stranko tako, da to pomeni kršitev razmerja med odvetnikom in stranko.

Iz zahteve za uvedbo disciplinskega postopka izhaja, da se disciplinski obdolženec prijavitelju ne oglasi na noben način in prijavitelj z njim ne more vzpostaviti stika že od podpisa pooblastila za zastopanje v zadevi v letu 2014 dalje, ima pa tudi zaklenjeno pisarno. Prijavitelj se boji, da bo njegova zadeva zastarala. Takšnim navedbam prijavitelja, povzetim v zahtevi za uvedbo disciplinskega postopka, senat verjame, saj je bil disciplinski obdolženec tudi tekom predmetnega disciplinskega postopka nedosegljiv za kakršno koli komunikacijo. Disciplinski obdolženec namreč ni dvignil dopisov zbornice z dne 19. 11. 2015 in z dne 14. 12. 2015, s katerim je zbornica disciplinskega obdolženca pozvala na podajo pojasnila na prijavo, prav tako ni dvignil vabila na ustno obravnavo z dne 6. 6. 2016. Odločitev senata je dodatno utrdilo tudi dejstvo, izhajajoče iz izpiska o predkaznovanosti disciplinskega obdolženca z dne 13. 7. 2016, in sicer, da je bil disciplinski obdolženec že večkrat spoznan za odgovornega za istovrstno disciplinsko kršitev.

Zgoraj opisano ravnanje disciplinskega obdolženca nedvomno predstavlja nevestno zastopanje stranke. Dolžnost odvetnika je namreč, da stranko o svojem delu in postopanju radno obvešča (na primeren način), ji omogoči vpogled v stanje zadeve, jo pouči o dejanskem stanju in o pravnih vprašanjih njegove zadeve. Disciplinski obdolženec navedenega v konkretnem primeru prijavitelju ni omogočil oziroma je bil nedosegljiv za kakršno koli komunikacijo z njim, vstred česar senat zaključuje, da je disciplinski obdolženec storil očitano mu disciplinsko kršitev po 4. točki 77.a člena Statuta OZS.

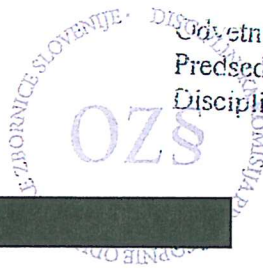
Senat je disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep denarne kazni. Pri izbiri disciplinskega ukrepa in njegovi odmeri je senat upošteval vse okoliščine danega primera, in sicer kot olajševalno okoliščino, da gre za lažjo disciplinsko kršitev, kot obteževalno okoliščino pa, da je bil disciplinskemu obdolžencu predhodno že večkrat izrečen disciplinski ukrep za istovrstno disciplinsko kršitev.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povračilu stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve ovrženega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Ljubljana, 14. 7. 2016

Odvetnik Matija Vičar
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje



Odločbo prejmejo:

- [REDACTED]
- disciplinski tožilec pri OZS
- Odvetniška zbornica Slovenije